METU KONKURSA

“**BIROJU ĒKU KOMPLEKSA IZVEIDE RĪGĀ, KVARTĀLĀ STARP ELIZABETES, ERNESTA BIRZNIEKA-UPĪŠA, DZIRNAVU UN SATEKLES IELU**”

ŽŪRIJAS KOMISIJAS ATZINUMS

RĪGĀ,

2021.

`

**1. Konkursa mērķis** ir iegūt pilsētbūvnieciski, arhitektoniski pārdomātu ilgtspējīga biroju ēku kompleksa jaunbūves metu, atbilstošu nolikuma un projektēšanas programmas prasībām, nodrošinot racionālu līdzekļu izmantošanu un brīvu konkurenci starp konkursa dalībniekiem.

**2. Konkursa priekšmets** ir SIA „Satekles Business Center“ biroju ēku kompleksa apbūves iecere Rīgā, kvartālā starp Elizabetes, Ernesta Birznieka-Upīša, Dzirnavu un Satekles ielu. Apbūves iecerei jāietver arhitektoniskos risinājumus un teritorijas kopējo ģenerālplānu biroju ēku kompleksa izveidei trijos, savstarpēji saistītos, zemes gabalos, Rīgā, Birznieka Upīša ielā 2, Birznieka Upīša ielā 4 un Dzirnavu ielā 106 (turpmāk tekstā – Konkursa objekts).

Kopējais Konkursa godalgu fonds: 30 000,00 EUR (trīsdesmit tūkstoši euro, 00 centi).

**3. Konkursa pasūtītājs** – SIA “Linstow Baltic”, reģistrācijas nr. 50003702891, juridiskā adrese: Stacijas laukums 4, Rīga, LV-1050, projektu direktors Andis Kublačovs, tel. +371 29133487, e-pasts: [andis.kublacovs@linstow.lv](mailto:andis.kublacovs@linstow.lv)

Saskaņā ar Nekustamā Īpašuma Rīgā, kvartālā starp Elizabetes, Ernesta Birznieka-Upīša, Dzirnavu un Satekles ielu (Zemes gabalu kadastra Nr. 0100 031 0138, 0100 031 0002, 0100 031 0009) īpašnieku maiņu, SIA “Satekles Business Center”, vienotais reģ. Nr. 40003344175, pārņem visas SIA “Linstow Baltic” saistības.

**4. Konkursa žūrijas komisijas sastāvs.**

**Žūrijas komisijas priekšsēdētājs**: **Dr. arch. Jānis Dripe**, Pasūtītāja pārstāvis.

**Žūrijas komisijas locekļi:**

**Andis Kublačovs,** Projektu direktors / pilsētplānotājs, Pasūtītāja pārstāvis,

**Ēriks Bergmans,** nekustamo īpašumu tirgus eksperts, Pasūtītāja uzaicinātais pārstāvis,

**Edgars Bērziņš**, sertificēts arhitekts, pilsētplānotājs, Pasūtītāja uzicinātais pārstāvis,

**Gvido Princis\***, arhitekts, Rīgas pilsētas arhitekts, Pilsētas arhitekta dienesta vadītājs,

**Ventis Didrihsons**, sertificēts arhitekts, LAS nozīmētais pārstāvis,

**Viesturs Brūzis**, arhitekts, Rīgas pilsētas būvvaldes nozīmētais pārstāvis,

**Aigars Kušķis,** arhitekts, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta nozīmētais pārstāvis,

**Vilnis Šlars**, sertificēts arhitekts, Rīgas pilsētas arhitekta dienesta nozīmētais pārstāvis,

**Anna Ancāne**, arhitekte, NKMP nozīmētā pārstāve.

**Žūrijas komisijas atbildīgā sekretāre:**

**Dace Kalvāne**, sertificēta arhitekte, LAS pārstāve

\*Žūrijas komisijā saskaņā ar Linstow Baltic Projektu direktora Anda Kublačova sniegto informāciju, aizstāts viens žūrijas komisijas loceklis. Pasūtītāja pārstāvja Robert Martina (Zviedrija) vietā žūrijas komisijā strādā Rīgas pilsētas arhitekta dienesta vadītājs, Rīgas pilsētas arhitekts Gvido Princis.

**5. Metu konkursa norise un Žūrijas komisijas darbs**

Konkursa norises laiks – no 2021. gada 20. jūlija līdz 18. oktobrim.

Metu konkursā tika iesniegti 6 darbi.

Žūrijas komisija konkursa darbu vērtēšanu veica attālināti vairākās darba sesijās. Pirms žūrijas komisijas darba Metus izskatīja Konkursa Pasūtītāja izveidotā Tehniskā komisija, Rīgas pilsētas Būvvaldes kultūras pieminekļu aizsardzības nodaļa un Nacionālās kultūras mantojumu pārvalde, atzīmējot katra iesniegtā meta atbilstību vai neatbilstību konkursa Projektēšanas programmā definētajām prasībām, kā arī Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk tekstā - RVC AZ TIAN).

Žūrijas komisija vērtēja piedāvājumus pēc Konkursa nolikuma 10. punktā noteiktajiem kritērijiem:

\* Būvapjomu iekļaušanās kopējā pilsētbūvnieciskajā ainavā un pilsētvides prasību nodrošinājums, t.sk.:

- Apbūves ieceres atbilstība apbūves noteikumiem,

- Atbilstība kultūrvides kontekstam un iekļaušanās pilsētvides mērogā,

- Apbūves ieceres teritorijas labiekārtojuma un vides pieejamības nosacījumu kvalitāte, sociālais un ekonomiskais lietderīgums, u.c.).

\* Būvapjomu arhitektoniskā kvalitāte, biroju ēku kompleksa funkcionalitāte un atbilstība nolikumam un projektēšanas programmai, t.sk.

- Arhitektoniskās idejas novatorisms un oriģinalitāte,

- Plānojuma un arhitektoniskās formu valodas atbilstība ēku kompleksa izmantošanas mērķim (t.sk., fasādes materiālu izvēle, to estētiskā kvalitāte un krāsu/faktūru/tekstūru risinājums, sociālais un ekonomiskais lietderīgums, u.c.).

\* Citi specifiski kritēriji Žūrijas komisijas ieskatā:

- publiskās ārtelpas kvalitāte, publiskā pieejamība un sabiedrības labums, ko kvartāls dod pilsētai (kvartāla caurstaigājamība, publiskā ārtelpa iekškvartālā, ielas telpas atkāpes, ieejas akcenti, savienojums starp Satekles un EBU ielām);

- arhitektoniskā akcenta potenciālā iespējamība, formu valoda, tonalitāte un lietoto principu atšķirība no tuvumā esošajiem kvartāliem (Novira, Origo);

- būtiski aspekti Rīgas pilsētas centra kontekstā (iedibinātais mērogs, detalizācijas smalkums un materiālu lietojums).

Žūrijas komisija 2021. gada 9. novembrī beidza iesniegto Metu vērtēšanu un sagatavoja šo atzinumu.

**6. Žūrijas komisijas lēmums par Metu konkursa uzvarētāju, godalgu ieguvējiem un balvu sadalījumu:**

Žūrijas komisija pēc iesniegto darbu izskatīšanas un vērtējuma aizpildīja individuālo vietu sadalījumu tabulā (skat. 2. pielikumu).

Kopvērtējumā augstāko vietu (mazāko punktu skaitu) ieguva darbs ar devīzi **LQ111 -** 15,5 punkti jeb vidēji 1,55**;**

otrajā pozīcijā ir darbs ar devīzi **ELIZABETES CORNER** - 21,5 punkti jeb vidēji 2,15;

trešajā pozīcijā ir darbs ar devīzi **HIGH SKY** – 34 punkti jeb vidēji 3,4;

ceturtajā pozīcijā ir darbs ar devīzi **CLOUD CATCHER** – 39 punkti jeb vidēji 3,9;

piektajā pozīcijā ir darbs ar devīzi **BIX** – 48,5 punkti jeb vidēji 4,85;

sestajā pozīcijā ir darbs ar devīzi **SOHO RĪGA** – 51,5 punkti jeb vidēji 5,15.

Žūrijas komisija nolēma piešķirt darbam ar:

\*devīzi “**LQ111**” pirmo vietu un 15 000.00 EUR (piecpadsmit tūkstoši EUR) balvu;

\*devīzi “**ELIZABETES CORNER**” otro vietu un 10 000.00 EUR (desmit tūkstoši EUR) balvu;

\*devīzi “**HIGH SKY**” trešo vietu un 5 000.00 EUR (pieci tūkstoši EUR) balvu.

Žūrijas komisija ierosina lūgt RVC saglabāšanas un attīstības padomi (turpmāk tekstā RVC SAP) kā augstāko konsultatīvo institūciju, kas ir kompetenta sniegt atzinumus atbildīgajām valsts un pašvaldības institūcijām normatīvā apbūves regulējuma jomā un par būvniecības ieceres ietekmi uz kultūrvēsturisko vidi jaunu objektu būvniecības gadījumos RVC AZ teritorijā, izvērtēt un atbalstīt Metu konkursā uzvarējušā piedāvājuma arhitektonisko risinājumu atkāpes atsevišķos RVC AZ TIAN punktos:

* Dzirnavu ielas 106 apbūves risinājumu, kas paredz vairāku pakāpju izvirzījumu pāri sarkanajai līnijai vairāk nekā to pieļauj pašreiz spēkā esošie RVC AZ TIAN. Žūrijas komisijas skatījumā - Dzirnavu 106 zemesgabala apjoma risinājums ir labs kompromiss, lai, nemainot sarkano līniju, iegūtu loģiskāku būvapjoma ielas frontes saderību ar kvartāla iedibināto būvlaidi un pārveidotu apbūves ideju atbilstošāku normatīvajam regulējumam. Savukārt, turpmākajā plānošanas procesā aicināt pašvaldību šajā vietā izvērtēt Satekles ielas sarkanās līnijas izmaiņu iespējas Centrālās stacijas apkārtnes mobilitātes aktuālās attīstības kontekstā;
* piedāvāto Satekles un Elizabetes ielu stūrī iecerēto arhitektonisko akcentu, kas pārsniedz maksimāli atļauto galvenā apjoma augstumu (24,0 m) un sasniedz 29,7 m un pēc telpu platības pārsniedz noteikto 5% robežu attiecībā pret iepriekšējo stāvu un ir ~12%. Žūrijas komisijas skatījumā ir piedāvāts veiksmīgs kvartāla stūra akcents ar labu mēroga izjūtu un sintēzi esošajā pilsētvidē.

**7. Rezultātu paziņošana un Devīžu atvēršana**

Metu konkursa devīžu atvēršanas sēde notika tiešsaistē 2021. gada 16. novembrī, plkst. 12:00.

**8. Ziņa par uzvarētāju un godalgu saņēmējiem:**

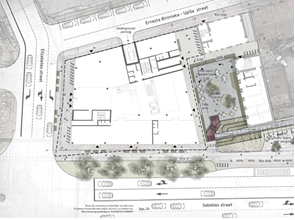
|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **META DEVĪZE** | **GODALGA** | **AUTORS** |
| **LQ111** | 1. vieta un 15 000.00 EUR (piecpadsmit tūkstoši EUR, 00 centi) | Personu apvienība „**L.SN**“, kura sastāv no:  SIA “**LAUDER ARCHITECTS**“  Reģ. Nr. 40203019924,  Adrese – Purva iela 13, Rīga, LV1007  SIA “**SARMA & NORDE Arhitekti**“  Reģ. Nr. 40103084449,  Adrese – Grēcinieku iela 11a – 5, Rīga LV1050 |
| **ELIZABETES CORNER** | 2. vieta un 10 000.00 EUR (desmit tūkstoši EUR, 00 centi) | SIA „**MARK ARHITEKTI**“  Reģ. Nr. 40103263364,  Adrese – Pulkveža Brieža iela 39, Rīga, LV 1045 |
| **HIGH SKY** | 3. vieta un 5 000.00 EUR (pieci tūkstoši EUR, 00 centi) | SIA „**ARPLAN**”  Reģ. Nr. 40003528365,  Adrese – Elijas iela 17 – 3, Rīga, V 1050 |

**9. Konkursa pretendentu kvalifikācijas pārbaude.**

Pēc Konkursa dalībnieku atbilstības pārbaudes saskaņā ar Konkursa Nolikuma 7.7. punktā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, konkursa Žūrijas komisijas lēmums palika nemainīgs.

**10. Žūrijas komisijas locekļu konkursā iesniegto darbu vērtējuma apkopojums**.

**10.1. Darbs ar devīzi „ELIZABETES CORNER”**

****

*1. Būvapjomu iekļaušanās kopējā pilsētbūvnieciskajā ainavā un pilsētvides prasību nodrošinājums, t.sk.:*

*1.1. Apbūves ieceres atbilstība apbūves noteikumiem*

Oriģināls arhitektūras risinājums, kas rada vizuālu ilūziju par jauna būvapjoma iekļaušanos pilsētas audumā un atbilstību apbūves noteikumiem. Atzinīgi vērtējama autoru iecere, ka apbūves blīvuma rādītāju var ievērot, ja to attiecina uz visiem 3 zemesgabaliem vienlaicīgi. Tādējādi tiek piedāvāts saprātīgs darījums ar pilsētu, ka lielākā apbūves masa tiek izvietota Ernesta Birznieka – Upīša (turpmāk tekstā EBU) ielas 2 zemesgabalā, bet Dzirnavu iela 106 kļūst par labiekārtotu ārtelpu bez apbūves. Šāda atkāpe varētu būt būtisks izaicinājums skaņojošajām institūcijām, jo līdz šim teritorijas attīstītājs ir saskāries ar negatīvu nostāju zemesgabalu apvienošanas jautājumā no Mantojuma (NKMP) pārvaldes un no RVC Padomes puses, Būvvaldes padome 2021. gadā atbalstīja apvienošanu šajā specifiskajā situācijā. Neapvienojot zemes vienības, tiek būtiski pārkāpti aktuālie apbūves noteikumi par maksimālo apbūves blīvumu attiecībā uz vienu zemesgabalu - EBU ielas 2 zemesgabalā max. apbūves blīvums ir 60%, bet ieceres piedāvājumā tas ir ~76%. Apbūves blīvums jārisina, vērtējot to atsevišķu zemesgabalu griezumā, kā arī jāprecizē pagalma/ātrija un apjomu dzegas augstuma risinājumu atbilstība, jo piedāvājumā ir pārsniegts maksimālais atļautais apbūves augstums par 1,8 m visa 7. stāva platībā (791 m²), kaut arī atsevišķs arhitektoniskais akcents virs pamatbūves netiek piedāvāts. Arī vēsturiskās ēkas virsbūvei augstums pārsniegts visā augšējā stāva apjomā, kas ir kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas pārveidojums. Piedāvājums izveidot vēl vienu stāvu virs kultūrvēsturiski vērtīgās mūra ēkas (no saskaņošanas viedokļa) ir riskants. Atkāpes būvlaide gar Elizabetes ielu ir ievērota, tā, mazākā mērā, turpinās arī Satekles ielas pusē. Pēc konkursa būtu nepieciešams saņemt RVC SAP Padomes lēmumu par iespēju palielināt galvenās ēkas augstumu līdz 25.8 m augstumam un nepielietot prasību par 60% apbūves blīvumu.

*1.2. Atbilstība kultūrvides kontekstam un iekļaušanās pilsētvides mērogā*

Pozitīvi vērtējams piedāvātais apbūves risinājums ar dzegu virs 5. stāva un slīpā jumta risinājums, kas daļēji sasaucas Rīgas centra apbūves raksturu un mērogu, kā arī pietāte pret projekta teritorijā esošajām vēsturiskajām ēkām. Taču diskutabls ir jaunās ēkas masīvās formas piedāvājums kontekstā ar apkārtējās apbūves raksturu, kur galvenais būvapjoms veidots identisks gar visām kvartālu ierobežojošajām ielām. Skats Elizabetes ielas perspektīvā nedaudz vienmuļš un monotons, jo nerisina Elizabetes ielas telpisko noslēgumu kā akcentu. EBU ielas frontē ir ievērota dzegu augstuma diferenciācija, respektējot vēsturisko mazstāvu apbūvi un paredzot starpdzegu 2. stāva līmenī. Neraugoties uz to, ka divu augšējo stāvu slīpā fasāde demonstrē, ka masīvais būvapjoms respektē apkārtējās apbūves augstumu un ēkas augšējās daļas telpisko dažādību (dodot atsauci uz blakus esošo ēku jumtu slīpumiem), šāds risinājums ir diezgan mehānisks un neatrisina masīvā 7 stāvu būvapjoma vizuālo ietekmi uz kultūrvēsturiski vērtīgo mazstāvu apbūvi, un neveido harmonisku dialogu ar to. EBU un Elizabetes ielas stūra risinājums ar 1. stāva zonas telpisko paaugstinājumu ir labi artikulēts.

Tuvākajai apbūvei nav raksturīgi iekšpagalmi, kas būtu plaši atvērti pret ielu kā piedāvāts šajā risinājumā. Atverot Satekles ielas jaunās apbūves frontes pagalma skatu uz kultūrvēsturisko koka ēku, tiek dota iespēja, piemēram, no ielas pretējās puses vai no Rail Baltica iegūt zināmu priekšstatu par RVC vēsturiskās apbūves daudzveidību un mērogu. Nav saprotams zemes vienības Dzirnavu ielā 106 risinājums ar iekškvartāla telpas daļas aizsegšanu ar ekrānu, pilsētelpa Satekles un Dzirnavu ielas stūrī līdz ar to nav atrisināta.

Kopējā forma pretendē uz kontekstu un pilsēttelpas veidošanas tradīciju turpinājumu autoru savdabīgā interpretācijā. Apjoma kopmasas artikulācijas trūkums, kas ir respektējama autoru pieeja, gala rezultātā rada disonansi ar RVC daļas eklektikas un jūgenda perioda kultūrvidi, bet nevēsta arī par robežsituāciju un citādu arhitektūras valodu Rīgas stacijas areālā. Turpmākajā projektēšanā būtu iespēja atrisināt konteksta jautājumus.

*1.3. Apbūves ieceres teritorijas labiekārtojuma un vides pieejamības nosacījumu kvalitāte*

No visiem konkursā iesniegtajiem projektiem, šis piedāvājums vislabāk atrisina publisko ārtelpu un vides pieejamību. Atzinīgi vērtējama ērtā iekšvartāla gājēju iela starp EBU un Satekles ielām, kas ne tikai savieno pieturvietas, bet arī nodrošina biroja darbinieku un apmeklētāju plūsmu organizāciju tā, lai tās nekrustotos. Liela uzmanība pievērsta iekšējā pagalma, rekreācijas zonas labiekārtojumam un augstvērtīgās komfortablās vides izveidei kā biroju darbinieku, tā apmeklētāju vajadzībām. Plašais iedziļinātais pagalms ar jaunu apzaļumojuma sistēmu funkcionāli savieno visas trīs ēkas. Lai nodrošinātu vides pieejamību iedziļinātajā pagalmā, ir nepieciešama samērā plaša un izvērta pandusu sistēma, kas šajā piedāvājumā ir funkcionāli savietota ar velosipēdu nogādāšanu pagrabstāva līmeņa stāvvietās. Šī iecere sniedz risinājumus, kas rada priekšnoteikumus kvalitatīva labiekārtojuma un vides pieejamības īstenošanai. Atzinīgi vērtējams priekšlikums par Satekles ielas frontes dažādo iespēju izmantošanu pilsētas zaļās struktūras stiprināšanai 3 veidos:

- spēcīgi jauni ielas posma apstādījumi sarkanajās līnijās,

- iedziļināts pagalma dārzs (- 3,5 m), kas atvērts un saistīts ar ielas telpu un aizsargā šo telpu no ielas radītā trokšņa un gaisa piesārņojuma,

- un skvērs ar apstādījumiem, kas paplašina transporta pieturvietas zonu.

Pie tik plaši atvērta iekšpagalma būtu jāpiedomā par ielas trokšņu slāpējošiem risinājumiem. Diskutabls ir publiski pieejamā pagalma iedziļinātais līmenis, resp., vai laukuma iedziļināšana ir funkcionāli (pieejamība un komforts) un ekonomiski pamatojams risinājums. Projekta galvenās kvalitātes netiktu zaudētas, ja šī publiskās ārtelpas „kabata” būtu veidota ielas līmenī, risinot trokšņu problēmu ar lokāliem labiekārtojuma risinājumiem.

*2. Būvapjomu arhitektoniskā kvalitāte, biroju ēku kompleksa funkcionalitāte un atbilstība nolikumam un projektēšanas programmai, t.sk.*

*2.1. Arhitektoniskās idejas novatorisms un oriģinalitāte*

Neparasts piedāvājums, kas raisa gan asociācijas, gan liek domāt par ēku kā kaut ko neparastu, kas fascinē ar savu vienkāršību, formas skaidrību un konteksta izpratni, ar konceptuāli atšķirīgu arhitektonisko ideju, kas pelna īpašu atzinību. Oriģināli un radoši risināts Elizabetes un Satekles ielu stūra akcents, kas nepaceļas virs galvenās būvmasas, bet telpiski, smaila šaurleņķa erkera veidā, izvirzīts krustojuma telpā un norāda uz Elizabetes ielas pagriezienu un virzienu, kur iela tiks turpināta zem dzelzceļa, realizējot Rail Baltica projektu. Ņemot vērā vides kontekstu un ēkas gabarītus, identiski risinātās fasādes ar vertikalizēto ritmu rada monotonu masīvas sienas iespaidu. Lakoniskais būvapjoma risinājums veido vienotu vizuālo tēlu. Fasādes un nosacītās jumta plaknes sapludinājums ar vienojošām vertikālā dalījuma joslām ir simpātiskākā projekta priekšlikuma daļa. Viens no labākajiem risinājumiem, kas rāda, ka ielas perspektīvu noslēdzošā telpiskā būvapjoma atsevišķi akcenti, iespējams, nav nepieciešami. Stāvu plānojuma funkcionalitāte atbilst biroju vajadzībām, kur var ērti plānot un pielāgot darba vidi,tā ir atbilstoša nolikumam un projektēšanas programmai.

*2.2. Plānojuma un arhitektoniskās formu valodas atbilstība ēku kompleksa izmantošanas mērķim (t.sk., fasādes materiālu izvēle, to estētiskā kvalitāte un krāsu/faktūru/tekstūru risinājums)*

Godīga, nesamākslota arhitektūra, kas atbilst vienota biroja kompleksa idejai un tēlam. Ēka ir veidota kā vietzīme ar savu spēcīgo individualitāti un atpazīstamību, piedāvājot pārdomātus fasāžu risinājumus un augstvērtīgus apdares materiālus. Apbūves iecere atbilst vēlmei par biroju kompleksa attīstību, kas varētu tikt papildināta ar dažām komerciālajām funkcijām. Arhitektonisko formu valoda asociējas ar solīdumu, respektu, prestižu, radot iespaidu par būves monofunkcionālo raksturu. Fasāžu konsekventais risinājums līdzīgā grafiskajā dalījumā var radīt monotonu iespaidu, it sevišķi ar iedziļinātā pirmā stāva līdzīgo dalījumu ar pārējiem stāviem. Fasādes izteikti vertikālais dalījums ar nelielu soli un izvirzītajiem vertikālajiem elementiem rada vēsturiskās apbūves mērogam radniecīgu ritmu un dalījuma proporcijas, taču nekopē un nedublē to jaunajā ēkā. Ēkas veidols, fasāžu kompozīcija un lietotie materiāli (matētie terakotas toņa paneļi, patinēts tērauds un balts betons kombinācijā ar stiklu un patinētu alumīniju) ir piemērojami biroju ēkai un kvartālam. Tiesa, fasādes masīvā jumta slīpne un apdares materiāla izvēle nosaka to, ka šī ēkas daļa ir pakļauta intensīvam atstarojošam efektam, kas ir nevēlams jebkurā rakursā un īpaši - ielu perpektīvskatos. Paredzams, ka iekšējā horizontālā struktūra interesanti kontrastēs ar strikto, vertikāli akcentēto, ēkas ārējo čaulu, kad telpas būs izgaismotas. Materiālu un toņu izvēle atbilst vietas kontekstam un atsaucei uz vēsturiskajām vērtībām. Jāpārdomā vēsturiskās koka ēkas un jaunās būves savienojuma vieta ar augsto pretuguns mūri uz zemesgabalu robežas. Attiecībā uz fasāžu konstruktīvo risinājumu tiek nodrošināta maksimāla telpu fleksibilitāte un modularitāte, pārdomātais plānojums atbilst Projektēšanas programmai un funkcionālajām pamatprasībām.

3*. Citi specifiski kritēriji pēc Žūrijas komisijas ieskatiem (t.sk. ilgtspējīgie risinājumi, tehniskās kvalitātes, sociālais un ekonomiskais lietderīgums, u.c.). Ieteikumi, rekomendācijas Pasūtītājam*

Interesants un augstvērtīgs piedāvājums, kurš varētu bagātināt Rīgas pilsētvidi, vienlaikus ļaujot sasniegt augstas ilgtspējības prasības. Risinājums pierāda, ka iespējams veidot pilsētbūvniecības akcentu visa būvapjoma masā, kas noslēdz ielas perspektīvu. Pozitīvi vērtējams, ka tiek respektētas abas vēsturiskās ēkas, kas labi integrētas jaunajā apbūvē, tomēr galvenās ēkas apjoms skatā no visām ielu perspektīvām ir pārāk masīvs un monolīts, līdz ar to diskutabls ir konteksts ar Rīgas vēsturiskā centra apbūves mērogu un raksturu. Zināmas bažas rada apbūves ieceres potenciālā dārdzība no būvniecības viedokļa, īpaši iedziļinātā iekšpagalma dēļ. Ēkas provizoriskās izmaksas pārsniedz pasūtītāja vēlamo līmeni, ņemot vērā pieaugušo inflāciju un būvniecības izmaksas, šis projekts var kļūt ekonomiski nepamatots. No īstenojamības viedokļa šī apbūves iecere varētu saskarties arī ar ļoti lieliem izaicinājumiem, ja netiktu ļauts apvienot zemesgabalus vai būtiski palielināt apbūves blīvumu EBU ielas 2 zemesgabalā.

Priekšlikums ir interesants un, apsverams turpmākai īstenošanai, respektējot priekšlikuma arhitektonisko risinājumu un analizējot konstatētos trūkumus un nepilnības, pievēršot uzmanību žūrijas locekļu komentāriem. Ja turpmākajai īstenošanai konkrētajā pilsētvidē tiks izvēlēts šis projekta priekšlikums, tad jāatrisina ieceres atbilstība apbūves noteikumiem:

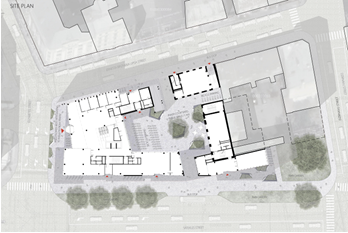
1) jāpanāk vienošanās ar institūcijām par šāda specifiska pilsētvides akcenta iespējamību (nedaudz pārsniedzot maksimālo atļauto vispārējo apbūves augstumu), nodrošinot vērtīgus publiskās ārtelpas elementus objekta teritorijās, kas robežojas ar pilsētas publisko ārtelpu.

2) ir jāveic rūpīga, padziļināta tuvāko skatu analīze un detalizēta fasāžu zemākās zonas izvērtēšana, lai nebūtu monotonitāte un būtu labāka ieeju artikulācija, kā arī fasādes sadurvieta ar ietvēm, lai nodrošinātu optimālu apsaimniekošanu un kopšanu.

3) vēlama innovatīva un pilsēttelpas robežsituāciju ievērtējoša, nevis formāli spekulatīva, interpretācija par kontekstu arhitektūras tektoniskajiem principiem (tradīciju) RVC un tam tieši piegulošajā telpā.

Ieteicams virzīt izskatīšanai RVC SAP ar prasību pieļaut apjoma augstuma atkāpes un atcelt prasību par apbūves blīvumu.

**10.2. Darbs ar devīzi ”LQ111”**



*1. Būvapjomu iekļaušanās kopējā pilsētbūvnieciskajā ainavā un pilsētvides prasību nodrošinājums, t.sk.:*

*1.1. Apbūves ieceres atbilstība apbūves noteikumiem*

No visiem konkursā iesniegtajiem darbiem, šī projekta autori ir visrūpīgāk iedziļinājušies apbūves nosacījumos attiecībā uz zemes gabalu dalījumu un apbūves blīvumiem, piedāvājot veiksmīgu kvartāla stūra akcentu ar labu mēroga izjūtu un sintēzi esošajā pilsētvidē (t.sk. ievērojot Elizabetes ielas pretējā pusē realizējamo būvapjomu). Praktiski ir ievēroti situācijas nosacījumi ar to, ka kompleksu veido 3 atsevišķi zemesgabali, kur katram jāievēro apbūves noteikumi, ja nav panākts institūciju akcepts par atsevišķu, kopējo kvartāla u.c. pilsētvides situāciju mazāk ietekmējošu atkāpju pieļaujamību. Dzirnavu 106 zemesgabala apjoma risinājums izskatās pēc laba kompromisa, lai, nemainot sarkano līniju, iegūtu loģiskāku būvapjoma ielas frontes saderību ar kvartāla iedibināto būvlaidi un pārveidotu apbūves ideju atbilstošāku normatīvajam regulējumam. Tomēr drosmīgais un interesantais zemes vienības Dzirnavu ielā 106 apbūves piedāvājums ir diskutabls, kur redzams potenciāls konflikts Dzirnavu 106 apjoma erkeru principam ar sarkano līniju. Diskutabls ir arhitektoniskā akcenta lielums, nav skaidrs no kā tiek rēķināta akcenta platība. Satekles un Elizabetes ielu stūrī iecerēta izteikta vertikāla dominante, kas virs maksimāli atļautā galvenā apjoma augstuma sasniedz 29,7 m un telpu platības pārsniedz atļauto 5% robežu pret iepriekšējo stāvu un ir ~12%. Par ēkas akcentu būs nepieciešams RVC SAP Padomes lēmums. Jāprecizē, vai EBU ielas 2 zemesgabalā tiek nodrošināta pagalma izveides prasība, jo nav pietiekami, ja brīvā telpa ir tikai zemes līmenī zem pārkares vairāku stāvu augstumā.

*1.2. Atbilstība kultūrvides kontekstam un iekļaušanās pilsētvides mērogā*

Apbūves ieceres piedāvājums ar jauno būvapjomu kārtojumu un siluetu ietekmē kultūrvēsturisko vidi un perspektīvos skatus no Elizabetes un Birznieka-Upīša ielām, bagātinot to, piedāvājot pārdomātas būvmasas atkarībā no novietojuma pret konkrēto ielu vai vēsturisko apbūvi. Kompozicionālais risinājums ir mūsdienīgs, ar labām proporcijām un telpiski interesants, kas ar savu struktūru pozitīvi kontrastē ar vēsturisko apbūvi un labi iekļaujas Satekles ielas telpas kontekstā ar potenciālu veidot pilnvērtīgāku akcentu, kas pamatoti izceltu Elizabetes ielas un Satekles ielas stūri kā svarīgāko konkrētajā ielas telpas situācijā. Pozitīvi vērtējams mēģinājums pabeigt, sakārtot visa kvartāla apbūves līniju gar Satekles ielu - skatoties no Stacijas laukuma - būvapjomu kārtojums ir pārliecinošs, interesants, papildina pilsētvides kvalitāti. Līdzvērtīgs risinājums veiksmīgi kalpotu arī Elizabetes ielas telpiskā noslēguma akcentam - apjoma palielinājumu kompensējot ar otra Elizabetes ielas stūra augstuma samazināšanu, kas piedāvājumā risināts vājāk tieši RVC kontekstā, nepakārtojot to ielas telpas asij - it kā akcentējot, bet nepietiekoši. Pazemināto apjomu jumti ielu stūros tiek izmantoti kā skatu platformas un kopumā veido bagātīgu, dažādu un atšķirīgu ārtelpu un skatu vietu komplektu (4. stāvā – uz EBU ielu un mazstāvu koka apbūvi, virs 6. stāva – skats uz Elizabetes un Satekles ielu, Rail Baltic).

Piedāvātais projekta risinājums ir kvalitatīvas kosmopolītiskas arhitektūras piemērs, kurš savu dimensiju dēļ labāku uztveramību iegūtu brīvā, neierobežotā apbūves teritorijā. Neraugoties uz to, ka abas vēsturiskās ēkas tiek saglabātas un integrētas apbūvē, jaunbūves gabarīti disonē ar RVC vēsturiskās apbūves mērogu un raksturu, īpaši Birznieka-Upīša ielas pusē. Vienveidīgā fasāžu struktūra, vienlaidus 1.stāva stiklojums, kuru nosaka biroja funkcijas EBU frontē zemes līmenī, kā arī izteikti gaišā fasāžu tonalitāte Elizabetes un EBU ielās rada konteksta problēmu. Elizabetes un Satekles ielas stūra vertikālā akcenta risinājums prasa tālāku izvērtējumu.

*1.3. Apbūves ieceres teritorijas labiekārtojuma un vides pieejamības nosacījumu kvalitāte*

Labiekārtojuma un vides pieejamības risinājumu kvalitāte pārdomāta, veidojot caurstaigājamu iekšpagalmu, savienojot EBU un Satekles ielas pirmā stāva līmenī, plūsmas organizējot caur segtu ātriju, piedāvājot plašu telpu publiskajām aktivitātēm, ērtas velosipēdu novietnes (velosipēdu stāvvietu apjoms nedaudz pārspīlēts, projekta realizācijas gadījumā japārskata). Pozitīvi vērtējams ieejas mezgla/zonas paplašinājums Elizabetes un EBU ielu stūrī, kas būs patiess sabiedrības (rīdzinieku) ieguvums šī projekta īstenošanas gadījumā. Piedāvāts labs teritorijas labiekārtojums ar skvēru pie Satekles ielas un papildus stādījumiem, saglabāti abi vērtīgie koki, izveidotas apzaļumotas jumtu terases, kā arī lietus dārzi neapbūvējamās ārtelpas risinājumā.

2*. Būvapjomu arhitektoniskā kvalitāte, biroju ēku kompleksa funkcionalitāte un atbilstība nolikumam un projektēšanas programmai, t.sk.*

*2.1. Arhitektoniskās idejas novatorisms un oriģinalitāte*

Projekta priekšlikums sniedz risinājumus apbūvei visās trijās zemes vienībās un precīzi ņem vērā robežsituāciju starp RVC daļas 20. gadsimta mijas kultūrvidi un citu arhitektūras stilu objektiem Rīgas stacijas areālā un pilsēttelpā gar Satekles ielu. Arhitektoniskās idejas ir mūsdienīgas un oriģinālas. Ļoti interesants ir specifiskās situācijas apbūves risinājums Dzirnavu ielas stūra zemesgabalam, vienlaikus veidojot publisko ārtelpu neapbūvējamajā daļā. Formu un toņu ziņā piedāvājums nešķiet novatorisks, bet pielāgots konkrētajai vietai. Autoriem ir izdevies salīdzinoši tradicionālas mūsdienu arhitektūras formas gaišā tonalitātē pielāgot konkrētajai pilsētbūvnieciskajai situācijai, veidojot gar Satekles ielu savdabīgu urbāno daudzveidību fasādes fragmentācijā. Tiesa, no uztveres viedokļa piedāvajums pilsētas veidojamajā telpā ir samērā līdzīgs būvniecības stadijā esošajai apbūvei blakus kvartālā, tomēr atšķiras ar atraktīvāku apjomu telpisko izveidi un dalījumu gan kopējā apbūves frontē (Satekles ielā 5 daļas), gan augstumos atšķirībā no blakus topošās komerciālās ***Novira Plaza*** arhitektūras.

*2.2. Plānojuma un arhitektoniskās formu valodas atbilstība ēku kompleksa izmantošanas mērķim (t.sk., fasādes materiālu izvēle, to estētiskā kvalitāte un krāsu/faktūru/tekstūru risinājums)*

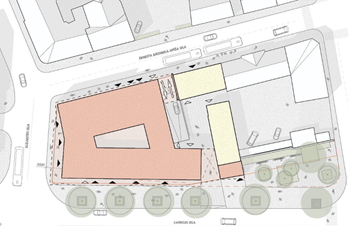
Fasādes vertikalizētā kompozīcija, kas sastāv no alumīnija / stikla elementiem, atspoguļo iekšējo plānojumu. Pozitīvi vērtējama piedāvājuma atbilstība pasūtītāja noteiktajai projektēšanas programmai un nākamo lietotāju eventuālajām vajadzībām.Plānojums ir ērts un funkcionāls, kas sasniegts bez pārmērīgām atkāpēm no apbūves noteikumiem un noteiktajiem robežlielumiem. Tas dod iespēju diskutēt ar atbildīgajām institūcijām par samērīgiem kompromisiem, lai nodrošinātu maksimālu kopējās pilsētvides kvalitāti un objektam optimālas attīstības iespējas. Pozitīvi vērtējams iekšējā ātrija atvērums pret Elizabetes ielu līdzās galvenajam ieejas mezglam un fasāžu dalījums no telpu fleksibilitātes viedokļa. Ātriju un iekšpagalmu kombinācija rada interesantu un izgaismojuma ziņā komfortablu iekštelpu. Asprātīgi risināts kompleksa nobeigums pie Dzirnavu ielas. Galvenais fasādes organizējošais elements ir ritmiskais dalījums un detalizācija, jumta plakņu (terašu) izmantošanas iespēja – tie visi ir konkrētā priekšlikuma pozitīvie aspekti. Pozitīvi vērtējama arī plašā tehniskā telpa augšējā stāvā, kur izvietot visas nepieciešamās ventilācijas u.c. tehniskās iekārtas, lai tās neeksponētos jumtu ainavā (atbilstoši apbūves noteikumiem). Tā kā fasāžu materiāli un konstruktīvie elementi piedāvāti izteikti gaišā krāsā, kas disonē apkārtējā pilsētvidē un rada pārlieku lielu kontrastu, var būt risks ilgtermiņā no uzturēšanas un izskata viedokļa, ņemot vērā Rīgas gaisa piesārņojumu ar putekļiem, kas nosēžas uz ēku fasāžu elementiem. Būtu jāņem vērā arī lielā satiksmes intensitāte Satekles ielā, kas automātiski rada izaicinājumus fasādes uzturēšanai. Iespējams, ka tas ir tikai vizualizāciju pasnieguma efekts. Ļoti daudz ārējo stūru, fasāžu izvirzījumu un ierāvumu (lodžiju), kas veido lielu sarežģīto mezglu īpatsvaru, kas, visticamāk, atsauksies uz būvniecības izmaksām, palielinās ekspluatācijas riskus un prasīs atsevišķus kompromisus izteikti modulārajā fasāžu struktūrā.

*3. Citi specifiski kritēriji pēc Žūrijas komisijas ieskatiem (t.sk. ilgtspējīgie risinājumi, tehniskās kvalitātes, sociālais un ekonomiskais lietderīgums, u.c.) Ieteikumi, rekomendācijas Pasūtītājam.*

Nepieciešams saglabāt un projekta attīstības gaitā nezaudēt apjoma telpisko dalījumu, maksimāli atļauto dzegu augstumu kombināciju ar pazeminātām apjoma daļām (kā tas priekšlikumā risināts Satekles ielas frontē). Attiecībā uz pieļaujamā vispārīgā augstuma pārsniegumu nelielā apjoma daļā nepieciešams vienoties ar institūcijām par izņēmumu, kas pamatots ar pilsētbūvnieciski specifisko situāciju un pēc II Pasaules kara izveidojušos telpas mērogu (pilnīgi jauna apbūves josla jeb fronte starp dzelzceļu un RVC abpus Satekles ielai) un precedentu, kur esošā un būvniecības stadijā esošajai apbūvei atklātu konkursu rezultātā ir tikuši atļauti līdzīga izmēra akcentētu ēku daļu augstuma un izmantošanas iespēju pārsniegumi salīdzinot ar vispārējiem vēsturiskajā apbūvē. Jāņem vērā, ka arī atrašanās valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa (RPVC) teritorijā šajā vietā ir uzskatāma par salīdzinoši formālu situāciju ar atrašanos pieminekļa robežās, bet bez blakus esošas vēsturiskās apbūves konteksta jaunākos laikos izveidotās Satekles ielas frontē.

Īpaši ieteicams panākt kompromisu par interesantā apbūves risinājuma realizācijas iespēju Dzirnavu ielas stūra zemesgabalā, vienlaikus veidojot publisko ārtelpu neapbūvējamajā daļā. Šis risinājums ar vairāku pakāpju izvirzījumu pāri sarkanajai līnijai pārsniedz apbūves noteikumos atļautos pārkaru izmērus, taču šajā situācijā, kad sarkanā līnija nav ietves vai brauktuves robeža, bet tās konfigurācija turpmākajā plānošanā varētu būt izvērtējama un koriģējama, varētu tikt atbalstīts. No fasāžu praktiskās uzturēšanas un kvalitatīva ārējā veidola ilgtspējīguma viedokļa būtu ieteicams rūpīgi pārdomāt izmantojamos materiālus un to faktūras un koloristiku, lai mazinātu spēcīgo kontrastu ar vēsturiskajām ēkām, taču arī lai nekļūtu par pārāk līdzīgu un vienmuļu esošās apbūves papildinājumu gan krāsu, gan kopējā iespaida ziņā, jo fasāžu konstruktīvajās shēmās un dalījuma principos ir lielas līdzības. Ieteicams pārdomāt vai nebūtu lietderīgāk automašīnu rampu aizstāt ar pacēlāju, kā arī samazināt virszemē esošo velonovietņu apjomu iekšpagalmā. Ekonomiski ļoti racionāls piedāvājums, kuram iespējams piemērot arī visdažādākos ilgtspējīguma risinājumus. Priekšlikums rekomendējams īstenošanai, respektējot priekšlikuma arhitektonisko risinājumu kopumā un pilnveidojams pievēršot uzmanību žūrijas kopējām rekomendācijām.

**10.3. Darbs ar devīzi „HIGH SKY”**



*1. Būvapjomu iekļaušanās kopējā pilsētbūvnieciskajā ainavā un pilsētvides prasību nodrošinājums, t.sk.:*

*1.1. Apbūves ieceres atbilstība apbūves noteikumiem*

Veidojot ēku apjomu ārējo formu un augstumu precīzu atbilstību pilsētvides nosacījumiem ir nodrošināta priekšlikuma iekļaušanās normatīvu prasībās, taču tā dēļ netiek ievērots apbūves blīvums. Apbūves iecere būtiski pārsniedz maksimālo apbūves blīvumu EBU2 zemesgabalā, kādu normatīvie akti tur pieļauj. Piedāvājumā ir respektēta un labi integrēta saglabājamā vēsturiskā apbūve, taču iecere neatbilst apbūves noteikumiem pie to formālas piemērošanas, neļaujot apvienot zemes vienības, kā arī piemērojot transformētajai pilsētas vēsturiskā centra teritorijai RVC apbūves augstuma rādītājus (projektā apbūves maksimālais augstums 26,8 m). Ja būtu iespējams apvienot visus 3 zemesgabalus, tad arī blīvuma rādītājs tiktu izpildīts. Kopējā ēkas platība būtiski mazāka par pasūtītāja vēlamo.

*1.2. Atbilstība kultūrvides kontekstam un iekļaušanās pilsētvides mērogā*

Ir jūtams autoru respekts pret apkārtējo vidi/apbūves mērogu. Piedāvājuma autori ir veikuši padziļinātu vides telpisko analīzi teritorijai ap Centrālo staciju, analizējuši jaunās apbūves mērogu vēsturiskā plānojuma struktūrā un pilsētvides kontekstā, arī ņemot vērā ietekmi uz tālākām skatu perspektīvām. Kopumā projekta iecerē ir veiksmīga apjomu kompozīcija Satekles un Elizabetes ielu krustojumā, kā arī veido vertikālās atkāpes pie zemākas kultūrvēsturiskās apbūves - EBU ielas pusē augstums tiek dažādots ar pakāpienveida terasējumu, respektējot mazstāvu koka apbūvi un bloķējot vēsturiskās ēkas ar jaunbūvējamām. Asprātīgi un eleganti papildināta Satekles ielas jaunās apbūves fronte, to bagātinot ar dažādos leņķos kārtotām stikloto posmu daļām, kas veido bagātīgu krāsu, faktūru un atstarojumu spēli ielas telpā. Kopumā apjomu risinājums ir nedaudz vienkāršots, dzegas augstums ir iederīgs apkārtējā pilsētvidē un principā atbilst Rīgas vēsturiskā centra mērogam. Apjoma kopējā masa ar stikloto fasādi sniedz internacionālu “stikla arhitektūras” perioda vēstījumu, piramidālajam kārtojumam nav tieša pamatojuma un formveides loģikas, tas savā telpiskajā izkārtojumā ir robusts un neatbilst RVC mērogam attiecībā uz Elizabetes ielas telpas noslēgumu, trūkst arī pamatojuma akcenta izvietojumam Satekles ielas telpā. Piedāvātā apbūve ir blīva, paredzot maksimāli aizbūvēt arī iekšpagalmu. Nav atrisināta pilsētelpa Satekles un Dzirnavu ielas stūrī. Stiklotās fasādes viļņojumi / lauzumi ieskatāmi par veiksmīgu, bet nepietiekamu mēģinājumu konteksta meklējumos.

*1.3. Apbūves ieceres teritorijas labiekārtojuma un vides pieejamības nosacījumu kvalitāte*

Publiskās ārtelpas risinājumi formāli, pietrūkst atraktivitātes un novatorisma teritorijas zemes līmeņa risinājumos. Samērā mehānisks iebrauktuves un auto pandusa risinājums, kas neveicina iekšējo pagalmu integrētas izmantošanas iespējas. Transporta stāvvietu nodrošinājumā dominē velonovietnes. Veidotas atkāpes 1. stāva līmenī no Elizabetes un Satekles ielām un daudz ieeju/dažādu telpu, kas veicina apmeklētāju piesaisti objektam. Pagalms veidots no divām pusēm pieejams no ielas, bet rampas dēļ uz pagrabstāvu nav paredzēts caurstaigājams, neeksistē gājēju savienojums starp EBU un Satekles ielām. Veiksmīgi risināts labiekārtojums visā neapbūvējamā zemes gabalā Satekles un Dzirnavu ielas stūri, neslēpjot sadrumstaloto mazā mēroga apbūvi blakus zemes gabalā.

*2. Būvapjomu arhitektoniskā kvalitāte, biroju ēku kompleksa funkcionalitāte un atbilstība nolikumam un projektēšanas programmai, t.sk.*

*2.1. Arhitektoniskās idejas novatorisms un oriģinalitāte*

Piedāvātais fasāžu stiklojums un caurspīdīgums nav īpaši oriģināls risinājums, jo tāds pamatprincips ir pazīstams modernās arhitektūras apritē vairākus gadu desmitus. Tomēr apjomu un fasāžu detalizētajā risinājumā ir dažādi vērtīgi piedāvājumi - kā vienkāršos stiklotos fasāžu posmus izveidot atraktīvus un iederīgus pilsētvidē variējot ar plakņu leņķiem un dažādām faktūrām, gaismas caurlaidību un tonalitāti stiklojumam, ar keramikas elementiem panākot ēkas tēla smalkumu un dzīvīgumu. Apjoma daļā pret Satekles ielu un tālākajos skatos pret Stacijas laukumu stiklotajai fasādei ir sava loģika no materiāla, mēroga un formas aspektiem, kas veido dialogu starp vēsturisko pilsētvidi un jauno darījumu/ transporta mezglu ap Rīgas centrālo staciju. Pozitīvi vērtējama konferenču zāle pēdējā stāvā ar panorāmas skatu uz apkārtējo pilsētvidi.

*2.2. Plānojuma un arhitektoniskās formu valodas atbilstība ēku kompleksa izmantošanas mērķim (t.sk., fasādes materiālu izvēle, to estētiskā kvalitāte un krāsu/faktūru/tekstūru risinājums)*

Kopējais ēku daļu izkārtojuma plānojums ir ļoti vienkāršots, nedod iespēju kvartāla daļas caurstaigājamībai starp Satekles un EBU ielu. Piedāvājums kopumā ir funkcionāli atbilstošs biroja ēkas principiem un vajadzībām. Lielo, salīdzinoši plato, stiklojumu dēļ, šis projekts būtu mazāk elastīgs attiecībā uz iespējamo iekštelpu pārplānošanu. Salīdzinot ar citiem konkursa projektiem, kas izvēlējušies līdzīgus apbūves paņēmienus Satekles ielas apbūves arhitektoniskajam risinājumam, šis priekšikums vērtējams pozitīvi, jo tiek saglabāta sajūta, ka šis ir vienots biroju komplekss. Pozitīvi vērtējami fasādēs integrētie saules paneļi, īpaši lietderīgi D un DR fasādēs (saules baterijas, integrētas piekārtajā fasādē vai stiklojumā). Kopumā ēkas fasāžu tonētā stiklojuma plaknes ar terakotas akcentiem rada viegluma iespaidu, vienlaikus radot jautājumus par tālāko ekspluatāciju – vai laika gaitā birojos neradīsies dažādi saules aizsegi (žalūzijas), kas traucēs ēkas arhitektonisko uztveri. Gar EBU ielu piedāvāts salīdzinoši masīvs būvapjoms, kas samazina 1. zemesgabala pagalma izmērus un rada neatbilstību apbūves noteikumiem, kā arī komforta līmeni vizuālajai saiknei ar ārtelpu un dienas gaismas nodrošinājumu.

*3. Citi specifiski kritēriji pēc Žūrijas komisijas ieskatiem (t.sk. ilgtspējīgie risinājumi, tehniskās kvalitātes, sociālais un ekonomiskais lietderīgums, u.c.). Ieteikumi, rekomendācijas Pasūtītājam.*

Piedāvājums ir interesants, bet komerciāli mazāk pievilcīgs, jo piedāvā mazāk kvadrātmetrus nekā konkrētās vietas konteksts un normatīvi pieļauj. Pasūtītājs ēkas komercializācijā un iznomāšanā saskartos ar zināmiem izaicinājumiem dēļ piedāvātās ārējās čaulas caurspīdīguma. Tehniskie parametri piedāvajumā ir uzskaitīti diezgan pārliecinoši, taču veiksmīga visaugstāko ilgtspējīguma rādītāju sasniegšana pie esošā piedāvājuma varētu būt apgrūtināta. Šī konkrētā projekta īstenošana prasītu būtiskus uzlabojumus sabiedriskā labuma aspektos, kas skar publisko ārtelpu un ielas telpas risinājumu Satekles un Dzirnavu ielas stūrī, kā arī pasūtītāja prasību izpildi attiecībā pret ēkas kvadratūru.

**10.4. Darbs ar devīzi “CLOUD CATCHER”**

*1. Būvapjomu iekļaušanās kopējā pilsētbūvnieciskajā ainavā un pilsētvides prasību nodrošinājums, t.sk.:*

*1.1. Apbūves ieceres atbilstība apbūves noteikumiem*

Pozitīvi vērtējama kopējā teritorijas silueta analīze un pamatotas apjoma atkāpes no apkārtējām ielām, atraktīvi veidojot galvenās ieejas zonu. Problemātiski ir piedāvātie ēkas augstuma un arhitektoniskā akcenta apjoma risinājumi, jo atļautais augstums galvenajam stūra akcentam ir pārsniegts - 30m. Nav skaidrs no kādiem parametriem tiek rēķināta akcenta platība. Arī dzegas augstums ir pārsniegts un ignorēta Satekles ielas sarkanā līnija pie Dzirnavu ielas, veidojot jauno apjomu gar esošo ielas līniju. Ir saprotams šī projekta autoru mēŗkis sakārtot komplekso situāciju attiecībā uz Satekles ielas apbūves līniju. Lai gan sarkanās līnijas korekcijas priekšlikums konceptuāli ir labs un pamatojums ir loģisks, tomēr procesuāli varētu būt sarežģīti veikt grozījumus Satekles ielas sarkanajā līnijā, lai varētu īstenot Dzirnavu ielas 106 uzrādīto apbūves apjomu. Latvijā sarkano līniju koriģēšana ar būvprojektu nav atļauta, lai iegūtu laiku sarkanās līnijas korekcijas procedūras veikšanai, objekta īstenošanu būtu nepieciešams sadalīt kārtās. Līdzīgi kā vairumam konkursā iesniegto projektu, nav ievērots esošais zemes dalījums un noteiktais apbūves blīvums.

*1.2. Atbilstība kultūrvides kontekstam un iekļaušanās pilsētvides mērogā*

Apjomu izkārtojums kopumā ir korekts gan attiecībā uz RVC mērogu, gan uz stacijas areāla jaunās apbūves mērogu. Pozitīvi vērtējams Elizabetes ielas fasādes risinājums, kas veiksmīgi iekļaujas perspektīvajos šīs ielas skatos. Arī EBU ielas skatu perspektīvās ir izveidots veiksmīgs un iederīgs apjomu kārtojums un atraktīva, netradicionāla kompozīcija. Labi proporcionēts un apbūves noteikumu principiem atbilstošs ēkas apjoma augšējās daļas atvirzījums Satekles ielas frontē, kas atdzīvina samērā vienmuļo apkārtējo pilsētvidi. Kopējā apjoma plastika, masu kārtojums, kas reaģē uz trīs atšķirīgām kvartālu aptverošo ielu frontēm un apjoma sadalījums gar Satekles ielu 3 daļās ar atšķirīgu fasāžu detalizāciju ir pozitīvi atzīmējamas projekta kvalitātes. Diskutabla ir konkrētā piedāvājuma spēja sekmīgi iekļauties apkārtējo kvartālu struktūrā dēļ specifiskajām liektajām un plūstošajām formām, smagnējo būvmasu. Iespējams, ka ar šo daudzveidīgumu ir nedaudz pārspīlēts. Piedāvātais risinājums ir atgādina redzētu objektu no pasaules arhitektūras piemēriem.

*1.3. Apbūves ieceres teritorijas labiekārtojuma un vides pieejamības nosacījumu kvalitāte*

Nav būtisku trīkumu tertorijas labiekārtojuma un vides pieejamības kvalitātes jomā.

Pozitīvi vērtējams teritorijas labiekārtojums ar plašu, publiski pieejamu iekšpagalmu, kas pielāgojams tirdzniecības un kultūras pasākumu rīkošanai ārtelpā, kā arī veido ērtu Satekles un EBU ielas savienojumu. Pagalmā paredzēts izvietot atraktīvu vides mākslas objektu, kas organizē telpu un raksturo kopējo projekta koncepciju (Cloud Catcher). Izteiksmīgi ilgtspējīguma risinājumi ar zaļajiem jumtiem un terasēm, kas gan nav raksturīgi Rīgas vēsturiskajam centram un tā apbūves raksturam.

*2. Būvapjomu arhitektoniskā kvalitāte, biroju ēku kompleksa funkcionalitāte un atbilstība nolikumam un projektēšanas programmai, t.sk.*

*2.1. Arhitektoniskās idejas novatorisms un oriģinalitāte*

Jaunā kompleksa arhitektoniskais veidols ir nedaudz pārspīlēts, Elizabetes ielas stūrim ir apaļskulptūrai raksturīgās kvalitātes, kas noderīgi kalpo šajā konkrētajā pilsētvides situācijā. Taču piedāvajuma idejai vietām pietrūkst konsekvences un viengabalainības, veidojot pārāk sadrumstalotus apjomus. Salīdzinot ar pārējiem konkursa darbiem, šajā piedāvājumā vairāk domāts par individuālu risinājumu, izvēloties drosmīgāku formu valodu, domājot arī par mākslinieciskiem izteiksmes līdzekliem un estētiski baudāmu arhitektūras tēlu. Satekles – Elizabetes ielas jaunās apbūves frontes izveidei piedāvāts neparasts ēkas būvapjoma un koptēla priekšlikums, kas ar spēcīgi izteiktu raksturu, individualitāti un konceptuālo uzstādījumu atbilst Rīgas kā jūgendstila pilsētas labākajām tradīcijām. Neparasts ir konsekventais liekto līniju lietojums dažādu stāvu plānu veidošanā, kas rada interesantas fasāžu līnijas un telpisko veidojumu. Projekta izstrādē jūtama radoša pieeja, koncentrējoties ne tikai uz mehānisku programmas izpildi, bet arī piemērota vizuālā tēla meklējumiem. Apjoma daļa pie Dzirnavu ielas ir veidota pārāk atšķirīgā stilistikā no kopējās koncepcijas, mazinot objekta kopējo vienoto iespaidu.

*2.2* *Plānojuma un arhitektoniskās formu valodas atbilstība ēku kompleksa izmantošanas mērķim (t.sk., fasādes materiālu izvēle, to estētiskā kvalitāte un krāsu/faktūru/tekstūru risinājums)*

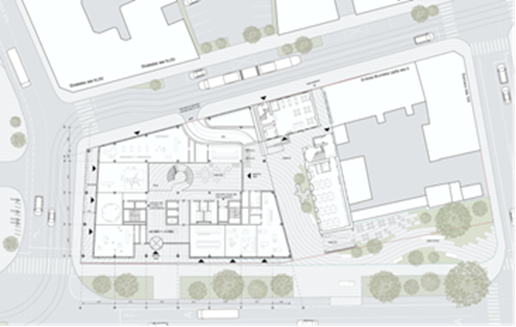
Plānojuma struktūra atbilst biroja iekšējās telpiskās organizācijas principiem, taču būtu vēlams veidot plašāku vestibilu un perimetrālo saikni, sākot no 3.stāva. Fasādes dažādo elementu blīvums un sarežģītība, liektās plaknes un tonalitāte ir reizē kvalitāte un apgrūtinājums pragmatiskam 21. gadsimta biroja kvartālam. Arhitektoniskā formu valoda vairāk atbilstu viesnīcai nevis biroju kompleksam. Fasāžu apdarē izmantots dažādu materiālu salikums - ķieģeļa un matēto alumīnija kompozītie paneļi, kuru tonalitāte ļauj integrēt jauno būvapjomu vēsturiskajā vidē. Mākslinieciski radošo paņēmienu kopums raksturo fasādi noslēdzošo apjomu Satekles ielā (pie Dzirnavu ielas), izceļot tumšo logailu ritmu uz gaišās ķieģeļu faktūras fona. Kopumā fasāžu risinājumi un krāsu izvēle ir netipiska mūsu pilsētvidei, līdz ar to ir iespējams, ka potenciālie nomnieki nebūs gatavi pārbraukt uz šo ēku (piemēram: valsts iestādes, finanses/apdrošināšana, ārpakalpojumu centri). Problemātiska varētu būt auto novietnes ekspluatācija ar liftiem un pieeju tiem no EBU ielas, kur varētu rasties grūtības ar uzgaidīšanu vairākām automašīnām vienlaicīgi.

*3. Citi specifiski kritēriji pēc Žūrijas komisijas ieskatiem (t.sk. ilgtspējīgie risinājumi, tehniskās kvalitātes, sociālais un ekonomiskais lietderīgums, u.c.). Ieteikumi, rekomendācijas Pasūtītājam.*

Ļoti radošs piedāvājums, taču kaut kādā mērā pārsātināts savā daudzveidībā un galvenās ēkas apjoms nav pārāk sekmīgi piemērots daudzu biroju nomniekiem vienlaicīgi, kas varētu sarežģīt telpu iznomāšanu. Savukārt piedāvātais risinājums ar koka-betona pārsegumiem varētu projektu ievērojami sadārdzināt, kas komerciālam attīstītājam būtu finansiāli grūti attaisnojams ieguldījums. Jaunais apjoms zemesgabalā pie Dzirnavu ielas nav realizējams bez papildus plānošanas dokumentu (detālplānojuma vai lokālplānojuma) izstrādes.

Priekšlikums parāda, ka pagalma publiski atvērtajā daļā varētu veiksmīgi izvietot atraktīvu vides mākslas objektu, kas organizē telpu un sasaucas ar kopējo projekta koncepciju. Ja projekta priekšlikumu būs vēlme īstenot konkrētājā pilsētvidē, tad būs jārēķinās ar ieceres sarežģītību un nosacīti ekskluzīvo raksturu.

**10.5. Darbs ar devīzi “SOHO RIGA”**

*1. Būvapjomu iekļaušanās kopējā pilsētbūvnieciskajā ainavā un pilsētvides prasību nodrošinājums, t.sk.:*

*1.1. Apbūves ieceres atbilstība apbūves noteikumiem*

Lai arī pozitīvi vērtējama autoru uzdrīkstēšanās, šis piedāvājums tomēr būtu pārāk kontrastējošs esošajam vides kontekstam. Ātrija, kas varētu būt domāts kā prasītā minimālā pagalma aizstājējs, pārsegums ir izvietots pārāk augstu. Respektēta atkāpes būvlaide gar Elizabetes ielu, tomēr tā veido taisnu, vienmuļu fasādi ar trijām ieejām komerctelpās. Pozitīvi vērtējama vēsturisko ēku izmantošana iesaistot kopējā kompleksā. Vertikālā stūra akcenta platība pārsniedz procentuāli rekomendējamo, ir pārsniegts maksimālais dzegas un ēkas augstums (34 m, 9 stāvi, kas neatbilst arī NKMP nosacījumiem). Būtiski pārsniegts apbūves blīvums EBU ielas 2 zemesgabalā. Apbūves blīvuma rādītājs būtu izpildīts tikai rēķinot visus trīs zemes gabalus kopā. Pozitīvi vērtējams autoru priekšlikums ņemt vērā iepējamo tramvaja līniju EBU ielā.

*1.2. Atbilstība kultūrvides kontekstam un iekļaušanās pilsētvides mērogā*

Kopumā nav slikta jaunbūves ideja, taču tā būtu piemērotāka kādam plašam, jaunam darījumu rajonam nevis Rīgas centram, jo šī piedāvājuma arhitektūras formu valoda ir vairāk vērsta uz dialogu ar Stacijas laukuma pēdējā laikā izveidoto pilsētvidi. Ir ļoti laba un interesanti pasniegta plašākas Rīgas centra teritorijas analīze, taču rezultātā sniegtais pilsētbūvnieciskā akcenta piedāvājums nav iederīgs kopējā vides kontekstā un projekts neatrisina un neuzlabo pilsētvides situāciju Satekles un Dzirnavu ielas stūrī. Pilsētbūvnieciskajam stūra akcentam trūkst konteksta pat ar pašas galvenās ēkas apjomu, kas ir pārāk agresīvs pret esošo kultūrvēsturisko Ernesta Birznieka – Upīša ielas apbūvi. Fasāžu dalījums veidots lielos taisnstūrveida stiklotos laukumos, kurus ietver konstruktīvs režģis ar pārspīlēti akcentētām platām horizontālajām starpstāvu dzegām, kas nav mērogā atbilstošs un neierakstās vēsturiskās apbūves fasāžu izveides kontekstā. Galvenais augstuma akcents ir masīvs un nospiedošs, it īpaši skatoties no Elizabetes ielas, EBU ielas un pat Satekles ielas frontē. Jumtu ainava ir robusta un neatspoguļo esošo trīs zemesgabalu struktūru. Projekta priekšlikums nav orientēts uz dialogu ar Rīgai raksturīgajām RVC pilsēttelpas kvalitātēm. Pozitīvi vērtējams gājēju savienojums cauri projektējamai teritorijai.

*1.3. Apbūves ieceres teritorijas labiekārtojuma un vides pieejamības nosacījumu kvalitāte*

Piedāvājumā nav īpaši novatorisku ideju. Pret Satekles ielu atvērtais pagalms ir vienmuļš un sausi funkcionāls. Zemes līmenis jaunbūvēm risināts tradicionāli, bet saikne starp Satekles un EBU ielām nav īpaši veiksmīga. Diskutabls jautājums vai tiešām galveno ieeju vajadzēja paredzēt no Satekles ielas nevis no Elizabetes ielas vai vismaz Elizabetes un Satekles ielas stūra? Teritorijā pie Dzirnavu ielas ir veidots skvērs un kafejnīca, tomēr plānojums ir mehānisks un rezultātā nav izmantots vietas sniegtais potenciāls mijiedarbībā ar publisko ārtelpu. Kopumā labiekārtojuma skices ir atzīstamas un tās iespējams kvalitatīvi attīstīt tālāk. Iecere peredz izveidot ziemas dārzus dažādos stāvos pret Satekles ielu, kā arī zaļos jumtus, kuri nav raksturīgi Rīgas vēsturiskajam centram un tā jumtu ainavai.

*2. Būvapjomu arhitektoniskā kvalitāte, biroju ēku kompleksa funkcionalitāte un atbilstība nolikumam un projektēšanas programmai, t.sk.*

*2.1. Arhitektoniskās idejas novatorisms un oriģinalitāte*

Ideja neizceļas ar novatorismu un oriģinalitāti konkrētajai situācijai. Tādēļ tieši šis kritērijs, saistībā ar konkrēto situāciju, neļauj darbu novērtēt pietiekoši atzinīgi. Darbs izstrādāts rūpīgi un ievērojamā apjomā (10 planšetes) ar labiem ilgtspējas un energoefektivitātes risinājumiem. Apjomu kārtojums risināts samērā mehāniski ar fasāžu dalījumu lielos taisnstūrveida laukumos. Projekta priekšlikumā vērojams tradicionāls modernisma arhitektūras principu traktējums ar nekonsekvenci formas niansēs apjoma akcenta daļā, kas neizskatās līdz galam pārdomāts. Plānā galvenais apjoms ir ļoti masīvs, lai nodrošinātu maksimāli plašas dziļas komerciālās telpas, vienlaikus neievēro pagalmu prasības. Satekles ielas fasādē veidoti ziemas dārzi, kas ir interesants piedāvājums lielo fasādes plakņu atraktivitātei un varētu būt pieļaujams jaunveidojamās apbūves frontes daļā, kas tieši nesaskaras ar vēsturisko pilsētvidi.

*2.2. Plānojuma un arhitektoniskās formu valodas atbilstība ēku kompleksa izmantošanas mērķim (t.sk., fasādes materiālu izvēle, to estētiskā kvalitāte un krāsu/faktūru/tekstūru risinājums)*

Pozitīvi vērtējama apjoma arhitektoniskās valodas viengabalainība un autoru uzdrīkstēšanās piedāvāt kontrastējošus un ierastajam atšķirīgus risinājumus. Galvenā ieeja veidota no Satekles ielas, kas atšķiras no citiem piedāvājumiem. Konceptuāli būtu derējusi arī kāda izeja no jaunā būvapjoma uz Elizabetes vai EBU ielu. Diskutabls fasāžu elementu balto apdares toņu piedāvājums konkrētajā pilsētvidē.

Plānojums risināts pietiekoši veiksmīgi un atbilstošs paredzamajai biroju funkcijai, bet nav īsti piemērots situācijai ar vairākiem nomniekiem. Trapecveida zemesgabalu konfigurācijā plānojums pragmatiski un mehāniski pakļauts taisnleņķa sistēmai attiecībā pret Satekles ielas fasādi. Galvenās ieejas un vestibila daļa zemes līmenī organiski sapludināta ar pagalmu blakus zemesgabalā, kas savienots un atvērts uz Satekles ielu, un pašauru eju arī ar EBU ielu. Auto iebraukšanas zona no EBU ielas ir sarežģīta.

*3. Citi specifiski kritēriji pēc Žūrijas komisijas ieskatiem (t.sk. ilgtspējīgie risinājumi, tehniskās kvalitā tes, sociālais un ekonomiskais lietderīgums, u.c.). Ieteikumi, rekomendācijas Pasūtītājam.*

Piedāvātajam apbūves konceptam pietrūkst atraktivitāte un vietas konteksta izjūta. Liela uzmanība ir veltīta ilgtspējīguma un energoefektivitātes aspektu piedāvājumam, kas ietekmē arī ēkas kopējo arhitektonisko veidolu, bet tas ir dziļākas analīzes vērts aspekts. Projektēšanas gaitā uzlabojumi būtu iespējami, taču pašreizējais meta piedāvājums nav tik pārliecinošs.

**10.6. Darbs ar devīzi “BIX”**

*1. Būvapjomu iekļaušanās kopējā pilsētbūvnieciskajā ainavā un pilsētvides prasību nodrošinājums, t.sk*

*1.1. Apbūves ieceres atbilstība apbūves noteikumiem*

Konceptuāli piedāvāts labs būvmasu izvietojums, respektēta atkāpes būvlaide gar Elizabetes ielu un pie tās veidota akcentēta galvenā ieeja. Līdzīgi kā vairumam projektu, nav ievērots esošais zemes dalījums/robežas un noteiktais apbūves blīvums. Atļautais maksimālais galvenās dzegas augstums ir pārsniegts praktiski visā Satekles ielas. Ellizabetes un Satekles stūra apjoms augstuma parametros diskutabls, telpiskais akcents pārsniedz pieļaujamo 29 m atzīmi lielā platībā. Arī konferenču telpas pārsegums atrodas augstāk par maksimālo atļauto apbūves augstumu. Neskatatoties uz kvartāla vizuālo pieblīvējumu, telpu kopplatība ir mazāka par programmā prasīto. Piedāvāto projektu būtu iespējams precizēt tā, lai tas iekļautos apbūves noteikumu rāmjos.

*1.2. Atbilstība kultūrvides kontekstam un iekļaušanās pilsētvides mērogā*

Projekts RVC telpai piedāvā it kā divu stūra apjomu salikumu, kur zemākais ir agresīvs pret Ernesta Birznieka –Upīša ielas telpu, bet augstākais (“Origo” stūra augstumā) visā savā apjomā vienkārši nostiprina tikai Elizabetes ielas un Satekles ielas stūri, nepredentējot uz akcenta lomu, kas nav labs Elizabetes ielas telpiskā noslēguma risinājums. Fasāžu plakņu detalizācija ir sīka un tonālais risinājums atšķirīgs, tādā ziņā ēka labi iekļautos apkārtējā pilsētvidē. Tomēr fasāžu kompozīcija veido vairākas vertikālas liela mēroga plaknes, kas būtu vairāk piemērotas citai pilsētbūvnieciskajai situācijai brīvstāvošā apbūvē, kas būtu skatāma no lielāka attāluma. Akcentētā apbūves apjoma daļa 29,2 m augstumā ir pārspīlēti liela un masīva, kas atbilst pilsētbūvnieciskā akcenta līmenim, taču neiederas konkrētajā situācijā, jo nerespektē apkārtējās apbūves un tās akcentēto daļu mērogu. Atzinīgi vērtējama autoru vēlme ar fasādes lauzumiem un tonalitātes dažādību padarīt masā iespaidīgo apjomu iederīgāku konkrētās pilsētvides kontekstā. Piedāvātajiem risinājumiem veidojas labs arhitektūras izteiksmes `dialogs` ar būvprocesā esošo kvartāla noslēgumu otrpus Elizabetes ielai - Novira Plaza kompleksu. Vēsturisko ēku izmantošana ir paredzēta, tomēr tās nav iekļautas kopējā apbūves kompleksā.

*1.3. Apbūves ieceres teritorijas labiekārtojuma un vides pieejamības nosacījumu kvalitāte*

Salīdzinoši maz informācijas par labiekārtojuma risinājumiem, bet projektētais teritorijas un jumta terašu apzaļumojums paredzēts funkcionāls un mūsdienīgs. Interesants publiskās ārtelpas skvēra veida telpas risinājums zemesgabalā pie Dzirnavu ielas – kā Satekles ielas telpas labiekārtots paplašinājums ar izteiktu un nodalītu kustības un apstādījumu zonu. Vides pieejamības risinājumi adekvāti. Labi, ka tiek piedāvāts gājēju savienojums caur pagalmu no Satekles uz EBU ielu.

*2. Būvapjomu arhitektoniskā kvalitāte, biroju ēku kompleksa funkcionalitāte un atbilstība nolikumam un projektēšanas programmai, t.sk.*

*2.1. Arhitektoniskās idejas novatorisms un oriģinalitāte*

Priekšlikums tikai lokalizē/piemēro pasaules arhitektūras tendences konkrētajam kvartālam. Paņēmiens ar tonalitāti dalīt apjomus nav Rīgā plaši lietots. Apjomu masa ir liela un kompozīcija ļoti sablīvēta, sadalot vairākās atšķirīga augstuma un konfigurācijas daļās, veidojot labu saspēli ar kaimiņos (Elizabetes ielas pretējā pusē) topošo Novira Plaza projektu. Konferenču telpas lielais apjoms izceļas ar atšķirīgu formu, jumtu slīpumiem un nav detalizēts tādā līmenī kā pārējās redzamās ēkas daļas. Telpiskā veidola ideju, ka komplekss tiek sadrumstalots divos dažāda augstuma stūra apjomos, kuru fasādes, risinātas atšķirīgās tonalitātēs, nevar uzskatīt par īpašu novatorismu vai oriģinalitāti. Funkciolitāte ir labā līmenī, šo objektu varētu ērti turpināt plānot un attīstīt.

*2.2. Plānojuma un arhitektoniskās formu valodas atbilstība ēku kompleksa izmantošanas mērķim (t.sk., fasādes materiālu izvēle, to estētiskā kvalitāte un krāsu/faktūru/tekstūru risinājums)*

Fasāžu materiālu izvēle un estētiskā kvalitāte ir saprotama un funkcionāla, bet tai pietrūkst oriģinalitātes. Jauno būvapjomu fasāžu konstruktīvā sistēma visās ārējās plaknēs ir ļoti vienveidīga un monotona, kaut arī tonāli un konfigurācijas ziņā dažāda, kas neatbilst apkārtējās vēsturiskās apbūves daudzveidīgajai videi, kuru veido arhitektoniski ļoti atšķirīgie ēku apjomi, to fasāžu formas un detalizācija. Visas fasādes veidotas ievērojami reljefas – ar iedziļināto un izvirzīto elementu struktūrām, kas ir labi no pilsētvides dažādības viedokļa, taču varētu būt problemātiskas praktiskajā uzturēšanā un ilgtspējīga kvalitatīva iespaida nodrošinājumā.

Biroju jaunbūves koptēls ir atbilstošs un monolīts, ļoti kompakts un racionāls, ar pietiekamu dažādību, kuru rada stāvu atšķirīgā konfigurācija, taču šāds risinājums iederētos jebkurā jaunas apbūves rajonā, bet ir problemātisks teritorijā, kas robežojas ar vērtīgu vēsturisko apbūvi. Racionalitāte, pragmatisms un konstruktīvā loģika ir arī skaidri nolasāma plānojuma principos, kvartāla koptēlā un minimāli atšķirīgo fasāžu tektonikā. Lieliska plānojuma un arhitektoniskās formu valodas atbilstība ēku kompleksa izmantošanas mērķim – pārdomāts darbavietu izvietojums, perimetrālā kustība pa ēku, izgaismojuma parametri, ir padomāts arī par tehnoloģiskajiem, t.sk. iekšējā klimata risinājumiem*.*

*3. Citi specifiski kritēriji pēc Žūrijas komisijas ieskatiem (t.sk. ilgtspējīgie risinājumi, tehniskās kvalitātes, sociālais un ekonomiskais lietderīgums, u.c.). Ieteikumi, rekomendācijas Pasūtītājam.*

Apbūves ieceres piedāvājums kopumā atbilst A klases ilgtspējīgam biroju kompleksam. Lai īstenotu šo projekta priekšlikumu konkrētājā pilsētvidē, smalkāk būtu jārisina ielas telpas raksturs EBU ielā, paredzot kultūrvēsturisko ēku pilnvērtīgu iekļaušanu kopējā funkcionālajā risinājumā un teritorijas labiekārtojumā. Būtu jāatrisina arī pilsētelpas situācija Satekles un Dzirnavu ielas stūrī, kā arī jāizanalizē kompaktā apjomu un plānojuma kārtojuma priekšrocības un trūkumus*.*

**11. Tehniskās komisijas un žūrijas komisijas apliecinājums/paraksti:**

Pasūtītāja pieaicinātie Tehniskās komisijas eksperti:

**Inese Maurāne**, arhitekte,

**Māris Tidriķis**, būvinženieris.

**Žūrijas komisijas priekšsēdētājs**: **Dr. arch. Jānis Dripe**, Pasūtītāja pārstāvis.

**Žūrijas komisijas locekļi:**

**Andis Kublačovs,** Projektu direktors / pilsētplānotājs, Pasūtītāja pārstāvis,

**Ēriks Bergmans,** nekustamo īpašumu tirgus eksperts, Pasūtītāja uzaicinātais pārstāvis,

**Edgars Bērziņš**, sertificēts arhitekts, pilsētplānotājs, Pasūtītāja uzicinātais pārstāvis,

**Gvido Princis**, arhitekts, Rīgas pilsētas arhitekts, Pilsētas arhitekta dienesta vadītājs,

**Ventis Didrihsons**, sertificēts arhitekts, LAS nozīmētais pārstāvis,

**Viesturs Brūzis**, arhitekts, Rīgas pilsētas būvvaldes nozīmētais pārstāvis,

**Aigars Kušķis,** arhitekts, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta nozīmētais pārstāvis,

**Vilnis Šlars**, sertificēts arhitekts, Rīgas pilsētas arhitekta dienesta nozīmētais pārstāvis,

**Anna Ancāne**, arhitekte, NKMP nozīmētā pārstāve.

**Žūrijas komisijas atbildīgā sekretāre:**

**Dace Kalvāne**, sertificēta arhitekte, LAS pārstāve

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU